

	<b>PLURALISMO</b>	<b>IDEOLOGIA</b>	<b>MOVILIZACION</b>	<b>LIDERAZGO</b>
<b>AUTORITARISMO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Pluralismo limitado. Hay un cierto pluralismo social y económico, con una semi-oposición o pseudo-oposición.</li> <li>* Elite heterogénea: hay una cierta cooptación de líderes sociales porque no se produce una total supresión de grupos o instituciones preexistentes. La élite procede de diversas esferas: la burocracia, el ejército, grupos de interés, grupos religiosos...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Mentalidad peculiar. No hay una ideología elaborada o directora sino ideas que sostienen al régimen poco complejas y poco articuladas. Esto limita la tendencia monolítica hacia el totalitarismo.</li> <li>Ej. interpretaciones conservadoras de la doctrina social católica, como en el franquismo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Apatía y despolitización. No hay movilización sino una pauta de mantenimiento del control por parte del régimen y una pauta de apoyo pasivo por parte de la sociedad.</li> <li>* Los partidos autoritarios, generalmente creados o reorganizados desde arriba, son débiles y no tiene más que el papel de un grupo más que presiona por sus intereses particulares.</li> <li>* El ejército suele oponerse a los intentos de extensión del papel del partido y limita la autonomía del aparato policiaco y represivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Líder o pequeño grupo que ejerce el poder dentro de límites formalmente mal definidos pero bastante predecibles.</li> <li>* No hay liderazgos carismáticos, salvo una cierta secularización del carisma situacional adquirido durante la crisis que propició el nacimiento del régimen.</li> </ul>
<b>TOTALITARISMO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Monopolio del partido que elimina el pluralismo pre-totalitario.</li> <li>* Gleichschaltung: sincronización en todos los grupos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ideología elaborada y directora</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Movilización extensa por las organizaciones creadas por el régimen.</li> <li>* Politización social: pauta de apoyo activo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejercicio discrecional del poder por el líder con límites no definidos y bastante impredecibles.</li> <li>* Liderazgo carismático a veces</li> <li>* El liderazgo siempre procede de la carrera política en el interior del partido único.</li> </ul>
<b>POST-TOTALITARISMO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Menor pluralismo social y económico que en autoritarismo, pero hay una “segunda economía” o “segunda cultura” paralela a la oficial</li> <li>* Pluralismo dentro del estado-partido o en la cultura paralela o la segunda economía</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Ideología debilitada. Ideología partidista-tecnocrático-burocrática.</li> <li>* Intento de legitimación del régimen según criterios de eficiencia (tecnocráticos)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Menor intensidad de la movilización. Movilización rutinaria.</li> <li>* Empleo tecnocrático como alternativa al activismo de cuadros.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Límites al ejercicio discrecional del poder vía estructuras partidistas.</li> <li>* Liderazgo de la organización del partido o tecnócratas del aparato del Estado.</li> <li>* Liderazgo no carismático.</li> </ul>

	<b>PLURALISMO</b>	<b>IDEOLOGIA</b>	<b>MOVILIZACION</b>	<b>LIDERAZGO</b>
<b>SULTANISMO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Forma extrema de patrimonialismo. Ejercicio despótico del poder por el sultán.</li> <li>* Fusión entre lo público y lo privado.</li> <li>* No hay forma conocida de resistencia pública</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Personalismo despótico y glorificación del gobernante.</li> <li>* No hay ni mentalidades distintivas ni ideología elaborada, sólo manipulación de símbolos por el gobernante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Bajo grado de movilización y de carácter esporádico. Movilización baja pero ocasionalmente manipuladora de un tipo ceremonial mediante métodos coercitivos o clientelistas, sin organización permanente.</li> <li>* Terror y violencia de grupos para-estatales dependientes de la voluntad del gobernante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Liderazgo personalista y arbitrario, sin límites.</li> <li>* Tendencia dinástica.</li> <li>* Carreras estatales dependientes de la voluntad del gobernante.</li> </ul>
<b>REGIMENES TRADICIONALES</b>	<b>CAUDILLISMO</b>	Gobierno oligárquico de notables locales, terratenientes y políticos. Es importante distinguir los gobernantes sultanistas de los típicos caudillos latinoamericanos del siglo XIX: en la era de la independencia, cuando se desintegraba la autoridad estatal, los líderes militares establecidos en áreas rurales tomaron el poder como jefes de bandas armadas con sus seguidores leales y así llenaron el vacío de autoridad. Por tanto los caudillos tenían una base de poder más local mientras que los autócratas sultanistas derivaban su poder de estructuras existentes en el centro y no tenían esa aureola mítica y folklorista de los caudillos.		
	<b>CACIQUISMO (democracias oligárquicas)</b>	Cuando estos oligarcas dominan en alianza con un centro más moderno estamos en presencia del sistema denominado “caciquismo” (o también democracias oligárquicas – u oligarquías competitivas para Dahl).		
	<b>MONARQUIAS TRADICIONALES</b>	Legitimación tradicional en sentido weberiano. Ejs. Kuwait (con instituciones democráticas oligárquicas), Marruecos y Jordania (ahora comenzando procesos de democratización), Nepal hasta la transición democrática de 1990/91, o Bhután. Más estancados han continuado otros casos de monarquías tradicionales como Bahrein, Brunei, Omán, Qatar, Arabia Saudi y los Emiratos Arabes Unidos.		
<b>CAOCRACIAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Enclaves de poder ilimitado sin ningún tipo de legitimidad donde el poder del Estado se ha derrumbado. Aquí no tratamos con Estados, regímenes o sistemas políticos sino con algo distinto. Ejs. Etiopía, Liberia, Somalia, Sierra Leona, Rwanda, los tamiles en el norte de Sri Lanka, y también parcialmente los taliban en Afganistán, Colombia (en el territorio controlado por la guerrilla), y durante algunos periodos en la antigua Yugoslavia (especialmente en Bosnia-Herzegovina y el KLA en Kosovo).</li> <li>* Estos sistemas nos recuerdan la necesidad de contar con un Estado efectivo y “utilizable”, capaz de garantizar el ejercicio de los derechos de los ciudadanos, exigirles sus obligaciones, y hacer cumplir la legalidad.</li> </ul>			
<b>DICTADURAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Gobierno interino surgido en una crisis.</li> <li>* No institucionalizado. No ideologizado.</li> </ul>			

**AUTORITARISMO**

<b>REGIMENES BUROCRATICO-MILITARES</b>	Regímenes autoritarios en los cuales predomina una coalición controlada por oficiales del ejército y burócratas, que excluye o incluye a otros grupos y actúa pragmáticamente dentro de los límites de su mentalidad burocrática. Por eso ni crea ni permite un partido de masas que juegue un papel dominante. De hecho cuando se crea un partido único es más bien con intenciones desmovilizadoras. El papel predominante de los militares ha llevado a muchos a describir a estos regímenes simplemente como “dictaduras militares”, aunque esta concepción ignora el importante papel de los líderes civiles, sobre todo los altos funcionarios, expertos y tecnócratas, y también políticos de los partidos democráticos anteriores al golpe, etc. En algunos casos instituciones tradicionales como la monarquía o la Iglesia, han jugado un cierto papel, pero no tan relevante como para calificarlos como sistemas tradicionales. Ejs. Muy frecuente en América Latina, y también en Europa durante el periodo de entreguerras (Pilsudski en el régimen de los coroneles de Polonia o Horthy en Hungría, Salazar en sus inicios o Primo de Rivera en España)...		
	CIVILINIZADOS	Chile (Pinochet), Corea del Sur (Chun Doo Hwan)	
	MILITARIZADOS	JERARQUICOS	Argentina, Uruguay
		NO JERARQUICOS	Grecia (Papadopoulos/Ioannides)
<b>ESTATISMO ORGANICO</b>	<p>* Regímenes autoritarios que intentan ir más allá de la participación controlada de la sociedad a través de estructuras orgánicas y corporativistas (canalizadoras de los heterogéneos intereses de la sociedad) , que suponen el rechazo de las premisas individualistas de la democracia liberal.</p> <p>* Ejs. El ejemplo más puro es el Estado Novo de Salazar, pero también Austria entre 1934 y 1938 bajo Dollfuss, y España bajo Franco después del periodo fascista pretotalitario son también casos relevantes. Lo mismo puede decirse de ciertos regimenes autoritarios populistas que usaron mecanismos orgánicos como Vargas, Cárdenas o Perón, pero también en Perú entre 1968 y 1979.</p> <p>* En algunos casos hay una cierta mezcla de estatismo organico con cierta inspiración fascista o la experimentación con partidos únicos de movilización, como en España en 1926, Portugal en los años treinta, Austria en 1934, Brasil con Vargas (1937-1945), Argentina con Perón y España con Franco.</p>		
<b>REGIMENES DE MOVILIZACION</b>	Turquía (Ataturk), México (PRI), , Taiwan (KMT, Chiang Kai-shek), Egipto (Nasser)...		
	POST-DEMOCRACIA	Regimenes autoritarios con un pluralismo seriamente limitado y un partido único que iba de ampliamente dominante y activo en los casos en que un fuerte partido fascista predominaba, próximo al modelo totalitario, hasta ser sólo un aliado menor en una coalición de fuerzas algo mayor (Rumania, Portugal). Se trata de regimenes autoritarios fascistas movilizadores, sistemas menos pluralistas, más ideológicos y más participativos que los subtipos burocrático-militar y orgánico-estatista.	
	POST-INDEPENDENCIA	Esta configuración ha aparecido en estados después de obtener su independencia del gobierno colonial, especialmente en el Africa negra y el Magreb. El partido único a veces es un partido unificado, pero no un partido monolítico. La intención a veces era integrar y permitir la participación de grupos sin las “tensiones” de la política multipartidista. Casos relevantes son Argelia con Ben Bella, Túnez bajo Bourguiba, CPP de Gana (con Nkrumah), PDCI en Costa de Marfil, Senegal, Mali o Tanzania, Sierra Leona, Madagascar, Guinea con Ségou-Touré...	
<b>“DEMOCRACIAS” ETNICAS O RACIALES</b>	Sistemas que excluyen permanentemente otros grupos raciales del régimen democrático. Ej. Sudáfrica o Rhodesia		

TEMPRANO	Cercano aún al totalitarismo, en cuanto a la débil autonomía de los grupos de la sociedad civil. Ej. Bulgaria o Alemania Oriental. En estos casos el régimen puede aún controlar el curso de la transición (como en Bulgaria), si logra dominar las protestas sociales.
CONGELADO	Sistema que no muestra tendencias significativas a evolucionar hacia un mayor pluralismo. Ej. Checoslovaquia (caso de destotalitarización por decadencia). Dado que no es viable la transición por reforma (porque no hay espacio para los reformistas en el partido-estado ni la oposición está bien organizada institucionalmente para conducir negociaciones tácticas o estratégicas con los reformistas del régimen), sólo el colapso del régimen parece una salida hacia la democracia. En Checoslovaquia las tímidas reformas de Dubcek fueron interrumpidas por la primavera de Praga y los tanques soviéticos, lo que dio paso al régimen de Husák, identificado con la doctrina Brezhnev y la falta de reformas, un líder mucho menos flexible y tendente al compromiso que Kádár en Hungría
MADURO	Cercano a un cambio de tipo (hacia un régimen democrático o autoritario). Ej. Hungría (caso de destotalitarización por elección). En este subtipo es más probable la transición vía reforma pactada. Hungría tuvo un periodo de fuerte estalinización totalitaria entre 1948 y 1953 con Rákosi. Khrushchev reemplazó a este por el moderado Imre Nagy (al que los soviéticos desplazaron en julio del 56 por Rakosi y Gerö, pero ante las protestas repusieron a Nagy, acontecimientos que concluyeron la contrarrevolución comunista de octubre de 1956, la invasión soviética y la ejecución de Nagy). Kádár más bien buscó una aceptación pasiva que la movilización durante su mandato y a finales de los ochenta había facciones de reformistas más avanzados en el seno del régimen (como Grósz o Pozsgay, interesados en un cambio político, económico y social más profundo).
GENETICO	
EVOLUTIVO	